



1 ATA DA 8ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE (NDE)  
2 DO CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS. Aos treze dias do mês de março de  
3 dois mil e dezoito, na Sala de Reuniões de Reuniões do Espaço “Professor Millor  
4 Fernandes do Rosário” (Ciclo Básico I), do Centro de Ciências da Natureza, Campus  
5 Lagoa do Sino, às quinze horas (15:00 h), teve início a 8ª Reunião Ordinária do Núcleo  
6 Docente Estruturante do Curso de Engenharia de Alimentos, sob a presidência do  
7 Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri. Estiveram presentes os membros que  
8 assinaram a lista anexa a esta ata.

## 9 1. EXPEDIENTE

10 **1.1 Comunicações da Presidência.** O presidente deu início à reunião  
11 cumprimentando a todos os presentes, e informou que a reunião transcorrerá com  
12 base na convocação que todos receberam antecipadamente por e-mail.

## 13 2. ORDEM DO DIA

### 14 2.1 Agendamento de reuniões do NDE 2018

15 O Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri propôs que a frequência das reuniões  
16 ordinárias do NDE para este ano seja de uma (1) reunião a cada dois (2) meses, em  
17 meses ímpares, para discutir o processo de reformulação curricular. A presidência  
18 sugeriu iniciar o processo com o resgate das premissas anteriormente levantadas  
19 sobre a reformulação curricular. O Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri ressaltou a  
20 importância de que as proposições sejam feitas considerando as particularidades e  
21 preceitos do curso, de forma a formar discentes com o perfil profissional diferenciado.  
22 Nesse sentido, o Prof. Dr. Gustavo das Graças Pereira e a Profa. Dra. Maria Aliciane  
23 Fontenele Domingues enfatizaram a importância do cuidado em equilibrar a  
24 abordagem relacionada a produção artesanal e industrial. Ainda relacionado a isto, o  
25 Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri indicou que, devido ao fato do eixo DGA ser um  
26 eixo chave na obtenção desse perfil profissional diferenciado, seria importante que o  
27 processo de reformulação curricular fosse iniciado por esse eixo. O Prof. Dr. Ângelo  
28 Luiz Fazani Cavallieri sugeriu marcar uma reunião com os docentes chave do eixo  
29 DGA, de forma que se possa pontuar o que é considerado importante para o perfil  
30 profissional desejado e ouvir sobre a perspectiva atual dos mesmos no curso. O Prof.  
31 Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho sugeriu uma reunião com algum representante da  
32 ProGrad (Pró-Reitoria de Graduação) para ter o aval deles sobre o processo de  
33 reformulação curricular, bem como para saber o nível de liberdade que será permitido  
34 para propor tais alterações, evitando assim que o processo de discussão seja perdido  
35 devido à possíveis vetos. O Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri sugeriu que todos  
36 lessem o Regimento Geral dos Cursos de Graduação, especialmente o item de  
37 reformulação curricular. Ainda, como ressalva, o Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri  
38 comentou que na época da primeira proposição de adequação, não puderam ser feitas  
39 grandes alterações, pois isso só é permitido quando a primeira turma tiver concluído o  
40 curso. Nesse meio tempo, a presidência frisou que é importante que os docentes  
41 façam um estudo do eixo DGA para uniformizar um consenso sobre a condução do  
42 eixo na reformulação curricular e que seja agendada esta reunião extraordinária  
43 enquanto tenta-se agendar com o representante da ProGrad. O Prof. Dr. Gustavo das  
44 Graças Pereira lembrou da proposta de adequação conduzida pela Profa. Dra.  
45 Juliana Martin do Prado, e de verificar a possibilidade de iniciar o processo de



46 reformulação pela devida proposta. A Profa. Dra. Maria Aliciane Fontenele Domingues  
47 perguntou se a proporção da avaliação integradora entraria na reformulação curricular  
48 e foi discutido que esse ponto consiste em um processo de avaliação, e que deve ser  
49 discutido a parte. O Prof. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri comentou que para  
50 permanecer nessa estrutura de eixo, precisaremos pensar em eixos híbridos,  
51 especialmente no primeiro ano do curso, devido à alta retenção de alunos nos eixos  
52 CE, EP e, atualmente, CA. Uma proposta seria fazer um conteúdo básico, de forma a  
53 aproximar conteúdos comuns entre os cursos, permitindo a junção de turmas de  
54 diferentes cursos, e tratar particularmente as especificidades de cada curso. As datas  
55 das reuniões ordinárias do NDE do ano 2018 ficaram definidas como: 07/05/18 das  
56 10:00h às 11:40 h, 10/07/18 das 15:00h às 16:40h, 12/09/18 das 08:00h às 9:40h,  
57 08/11/18 das 13:00h às 14:40h. O Prof. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri retomou que  
58 iniciará o processo de reformulação com uma reunião extraordinária com a  
59 apresentação do processo de adequação realizado pela Profa. Dra. Juliana e com a  
60 presença do representante da ProGrad para auxiliar nesse processo. Após essa  
61 reunião o próximo passo será fazer uma reunião com os docentes do eixo DGA.

## 62 **Apresentação da Avaliação Integradora 2017**

63 Com os membros presentes, foi feito um relato de como foi realizada a Avaliação  
64 Integradora dos Perfis 1, 2, 3 e 4 no ano de 2017, bem como uma discussão sobre os  
65 pontos positivos e negativos da avaliação. As informações discutidas serão levadas ao  
66 Conselho do Curso de Engenharia de Alimentos no intuito de nortear as bancas na  
67 elaboração da sistemática da Avaliação Integradora a ser utilizada neste ano. Os  
68 pontos positivos e negativos do Perfil 1 foram relatados inicialmente pelo Prof. Dr.  
69 Gustavo das Graças Pereira e pelo Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri, os quais  
70 enfatizaram como pontos positivos: a concentração da Avaliação Integradora em dois  
71 momentos de avaliação no segundo semestre letivo, entre os meses de setembro a  
72 novembro; a realização de agendamentos prévios da banca com os grupos discentes  
73 para sanar dúvidas sobre a Avaliação Integradora; a alteração da ordem das  
74 avaliações da integradora em relação à realizada em 2016, sendo o primeiro momento  
75 de avaliação o trabalho escrito e o último momento a apresentação oral, permitindo  
76 que na finalização os alunos tivessem um retorno da banca através da arguição. Entre  
77 os pontos negativos do Perfil 1 foi relatado que a entrega de dois projetos escritos na  
78 integradora, um boneco (prévia) e o projeto final, foi trabalhoso para a banca devido à  
79 quantidade de trabalhos, e dispensável, já que os alunos faziam as correções  
80 principalmente na apresentação e pouco no projeto final. Além disso, como ponto  
81 negativo foi o relato de que muitos grupos não acataram as sugestões realizadas pela  
82 banca nessas reuniões e, segundo o Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri outro  
83 ponto negativo se deu com relação à arguição, visto que a banca não limitou o número  
84 de questões por aluno, e devido à banca ter tido a autonomia de escolha do aluno  
85 para a arguição e não utilizar questão fechada, gerou reclamações por parte dos  
86 alunos devido às diferenças nos graus de dificuldade de cada questão. Os pontos  
87 positivos e negativos do Perfil 2 e Perfil 4 foram relatados pela Profa. Dra. Maria  
88 Aliciane Fontenele Domingues, a qual enfatizou que a concentração da Avaliação  
89 Integradora nos meses de setembro a novembro foi um ponto positivo. Além disso,  
90 outro ponto positivo foi os alunos trazerem para a apresentação oral as correções do  
91 trabalho escrito sugeridas pela banca, não necessitando da entrega de um segundo  
92 trabalho escrito com as correções. Outro aspecto positivo foi o sorteio no momento da



93 arguição. Entre os pontos negativos do Perfil 2 e 4 relatados foi que alguns alunos são  
94 aceitavam a nota atribuída pelos docentes no momento da arguição. Quanto ao Perfil  
95 3, o Prof. Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho relatou que dentre os aspectos positivos,  
96 um deles foi a forma como a prova escrita individual foi conduzida, em que ocorreu o  
97 sorteio de dois eixos e os alunos deveriam dissertar sobre a integração dos mesmos.  
98 Como aspecto negativo do Perfil 3, o Prof. Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho enfatizou  
99 que os alunos não acataram as sugestões corrigidas pela banca na entrega do  
100 segundo trabalho escrito e a Profa. Dra. Sabrina Gabardo relatou que os alunos não  
101 respeitaram o limite de páginas e que os trabalhos estavam muito parecidos. Outro  
102 ponto negativo relatado pelos Professores Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho e Dra.  
103 Sabrina Gabardo foi a entrega da Avaliação Integradora no primeiro semestre, o que  
104 sobrecarregou tanto os docentes quanto os alunos devido as avaliações do final do  
105 primeiro semestre, além da pouca quantidade de conteúdo visto para a elaboração da  
106 prova com melhor qualidade. O Prof. Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho enfatizou que  
107 no momento da arguição, a qual foi realizada por sorteio, um ponto negativo foi não ter  
108 limitado o número de questões por aluno. Embora essas questões tivessem sido  
109 realizadas na tentativa de conduzir o aluno à resposta, muitos deles se sentiram  
110 prejudicados pela grande quantidade de questões. O Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani  
111 Cavallieri fez o fechamento deste assunto enfatizando que entre as premissas da  
112 Avaliação Integradora permanecem três pontos importantes, que são a autonomia da  
113 banca avaliadora, recomendações de critérios mínimos de avaliação e momento de  
114 avaliação individual do aluno. Foi solicitado que a Profa. Dra. Miriam Mabel Selani e a  
115 Profa. Dra. Sabrina Gabardo elaborassem um documento, descrevendo todos os  
116 pontos positivos e negativos discutidos para os 4 perfis da integradora do ano de 2017  
117 para ser levado ao Conselho do Curso de Engenharia de Alimentos e posteriormente  
118 às bancas da avaliação integradora, tendo dessa forma uma proposição geral.

### 119 3. ENCERRAMENTO

120 Nada mais havendo a tratar, o senhor presidente declarou encerrada a reunião às  
121 dezesseis horas e trinta e um minutos (16:31 h), na qual eu, Profa. Dra. Miriam Mabel  
122 Selani, na qualidade de secretária, lavrei a Ata, a qual assino após ser assinada pelo  
123 Presidente Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri e demais membros presentes.

124

125 Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri (Presidente) Ângelo L. F. Cavallieri

126 Profa. Dra. Maria Aliciane Fontenele Domingues (Membro) Maria Aliciane Fontenele Domingues

127 Prof. Dr. Gustavo das Graças Pereira (Membro) Gustavo das Graças Pereira

128 Profa. Dra. Miriam Mabel Selani (Membro) Miriam Mabel Selani

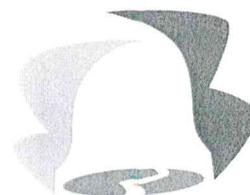
129 Prof. Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho (Membro) Natan de Jesus Pimentel Filho

130 Profa. Dra. Sabrina Gabardo (Membro) Sabrina Gabardo



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS**

Centro de Ciências da Natureza  
Campus Lagoa do Sino  
Rodovia Lauri Simões de Barros, km 12 – SP189.  
Bairro Aracaçú – Caixa Postal 094  
CEP 18290-000  
Buri - São Paulo – Brasil



**COORDENAÇÃO DE CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS**

**Lista de presença da 8ª Reunião Ordinária do Núcleo Docente Estruturante**

**Data: 13 de março de 2018.**

Qtd	Nome	Assinatura
1	Prof. Dr. Ângelo Luiz Fazani Cavallieri (Presidente NDE)	
2	Profa. Dra. Beatriz Camargo Barros de Silveira Mello (Membro)	
3	Prof. Dr. Edison Tutomu Kato Junior (Membro)	
4	Prof. Dr. Gustavo das Graças Pereira (Membro)	
5	Profa. Dra. Maria Aliciane Fontenele Domingues (Membro)	
6	Profa. Dra. Miriam Mabel Selani (Membro)	
7	Prof. Dr. Moysés Naves de Moraes (Membro)	
8	Prof. Dr. Natan de Jesus Pimentel Filho (Membro)	
9	Prof. Dr. Naaman Francisco Nogueira da Silva (Membro)	
10	Profa. Dra. Sabrina Gabardo (Membro)	
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		