

**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS****COORDENAÇÃO DO CURSO DE ENGENHARIA AGRÔNOMICA - CCEAg-LS/CCN**

Rod. Lauri Simões de Barros km 12 - SP-189, s/n - Bairro Aracaçu, Buri/SP, CEP 18290-000

Telefone: (15) 32569048 - <http://www.ufscar.br>**ATA DA 32ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO NDE DE ENGENHARIA AGRÔNOMICA****Data e horário: 10/11/2020, início às 09h00min. e término às 11h50min.****Local: virtual, via Google Meet****Presidência: Prof. Dr. Murilo aparecido Voltarelli****Secretário: Antonio Carlos Cardoso****Membros presentes: Prof.ª Dr.ª Andreia Pereira Matos, Prof. Dr. Daniel Baron, Prof. Dr. Daniel Silveira Pinto Nassif, Prof. Dr. Flávio Gabriel Bianchini, Prof. Dr. Flávio Sérgio Afférri, Prof. Dr. Gustavo Fonseca de Almeida, Prof. Dr. Henrique Carmona Duval, Prof.ª Dr.ª Laíze Aparecida Ferreira Vilela e Prof. Dr. Robson Ryu Yamamoto, conforme presença registrada no chat (SEI nº 0285980).****1. INFORMES:****1.1 Informes da Presidência:** Fez agradecimento aos docentes Flávio Bianchini e Waldir Cintra, como também aos demais colegas e todos os estudantes que auxiliaram na III SEAGRO, pelo excelente trabalho realizado, e parabenizando-os pelo sucesso do evento. Informou que o CoG criou um grupo de trabalho específico para tratar de estágios, sendo que após a 1ª reunião, o representante do campus, Prof. Marcos (ligado ao curso de Biologia), enviou e-mail para os coordenadores solicitando algumas considerações sobre realização de estágio, quais seriam as perspectivas da coordenação de curso e coordenação de estágio sobre o assunto.**1.2 Informe dos membros:****1.2.1 Prof. Daniel Baron:** Informou que no dia 09/10/2020 foi solicitado pela CPA, via SEI, a todas as coordenações de curso que enviem sugestões de itens para um possível questionário da CPA acerca da percepção docente/discente sobre o ensino não presencial emergencial, com prazo para retorno até o dia 16/10/2020. Em seguida ocorreu a 67ª reunião da CPA, em 29/10/2021, e com base nessa reunião e nas sugestões recebidas de todos os Campi, está em elaboração o questionário sobre o ENPE.**2. PAUTA:**

**2.1 Aprovações das atas das reuniões do NDE (24ª, 25ª, 26ª, 27ª, 27ª, 29ª, 30ª e 31ª reuniões):** Todas as atas foram aprovadas por unanimidade.

**2.2 Informações sobre o relatório do ENADE:** O Prof. Robson apresentou alguns pontos importantes do relatório sobre o ENADE – 2019, fazendo também explanações sobre a composição da nota conquistada pelo curso. Houve algumas considerações feitas pelos docentes Daniel Baron e Flávio Afféri, como também comentários feitos pelo docente Daniel Nassif, dizendo que os alunos não têm noção do que é o ENADE, eles acham que é para avaliá-los e não para avaliação geral do próprio curso. Ele sugeriu que o tema seja trabalhado com os alunos do 5º ano no sentido de dirimir dúvidas sobre o que é o ENADE. Também fez um questionamento sobre o problema da falta de livros para o curso, levando-se em consideração que os maiores problemas do curso são referentes à biblioteca e aulas práticas.

**2.3 Informações sobre o relatório CPA:** O Prof. Murilo iniciou passando a palavra para do Prof. Daniel Baron, que como membro da CPA no campus Lagoa do Sino, fez alguns esclarecimentos: disse que desde 2018 a CPA se reúne com certa periodicidade, e nessas reuniões eram debatidos sobre melhorias em relação aos questionários anteriores, sendo que em outubro de 2019 chegou-se num consenso que era necessário tirar algumas dúvidas dos discentes com relação a perguntas do questionário, nas quais eles podem ter alguma dificuldade de interpretação, e isso foi realizado no dia 11/10/19, em dois horários, sendo que nesses não compareceu nenhum representante discente do curso de Engenharia Agrônômica, também esclareceu que o prazo para os discentes responderem ao questionário de avaliação foi estendido, devido à baixa adesão em respondê-lo. O Prof. Murilo fez alguns comentários relacionados à nota geral do curso, tanto na visão docente como na visão discente. O Prof. Daniel Baron comentou sobre os resultados de algumas questões, sendo a questão 7.1, relacionado a atividade de TCC, no qual teve alguns pontos com percentual muito baixo, que apesar do baixo número de respostas, ele considerou preocupante. Sobre as questões relacionadas à atividade de TCC, o Prof. Daniel Nassif disse que é interessante a análise desses dados, mas que é preciso ter muito cuidado, e que conforme o acompanhamento aos seus orientados, observa que pelo menos metade dos estudantes não se dedicam a essa atividade, pois não tem interesse em fazê-lo; na questão 6.2 que versa sobre estágio, o Prof. Daniel Baron observou alguns itens que tiveram classificação mais baixa, onde fez alguns comentários e passou a palavra para o Prof. Robson que comentou sobre o baixo número de discentes que responderam às questões, e dentre os que responderam, que tipo de estágio, em que tipo de concedente eles realizaram, pois a escolha do local e tipo de estágio é feita pelo próprio discente, e talvez isso fosse uma questão de que o estágio realizado não tenha atendido às expectativas dele, disse também que analisando os resultados, ele ficou com mais dúvidas de como a coordenação de estágios poderia trabalhar na tentativa de sanar os problemas apresentados conforme os resultados do questionário. O Prof. Flávio Bianchini falou sobre a expectativa que o discente cria em relação a realização do estágio e na prática não consegue ser atendido, e comentou sobre a classificação do item “articulação da teoria com a prática de estágio”, com nota 82, dizendo que esse também é um ponto que deve ser ressaltado, pois uma das funções do estágio é a articulação da teoria com a prática; na questão 3 que versa sobre o PPC, houve um grande debate sobre o item “articulação entre a teoria e pratica” e “integração entre várias disciplinas por meio de trabalho de campo”, e em seguida a discussão foi para a questão 10, relacionada à infraestrutura do campus, onde a Prof.ª Laíze relatou as problemáticas vivenciadas por ela e outros docentes, especificamente no laboratório de solos, sendo que ela fala também da ausência de técnicos de laboratório, quando os docentes trabalham com desvio de função, tendo que exercer a função de docente e de técnico, correndo sério risco de acidentes a todos os usuários daquele espaço. A Prof.ª Andreia também se queixou de problemas relacionados às aulas de laboratório, ressaltando que conteúdos de Química dá para trabalhar, mas os outros laboratórios estão muito ruins. O Prof. Daniel Baron também concordou com as queixas da Prof.ª Laíze, falando também de problemáticas que ele vivência em suas aulas no laboratório de Fisiologia Vegetal, com número de alunos bem acima de sua capacidade e ausência de saídas de emergência no mesmo. Ainda foi dado destaque à baixíssima nota obtida no item “disponibilidade de equipamentos para as aulas teóricas e práticas”, que teve 32, sendo a menor do questionário, havendo discussões sobre o resultado. Dentre todas as problemáticas, principalmente relacionadas às aulas em campo e em laboratório, foi proposto de as mesmas serem levadas à Direção do CCN, solicitando melhorias ou solução definitiva dos problemas, sendo que todos foram favoráveis a essa proposição.

**2.4 Encaminhamentos do novo PPC:** O Prof. Murilo fez um resgate dos trabalhos realizados no novo PPC até a última reunião e apresentou a grade como está no momento, enfatizando que há a problemática de conteúdos sem docentes, no qual ele realizou conversa com o NDE de Engenharia de Alimentos e com docentes do mesmo, de modo que houvesse um sinergismo entre as partes e consequentemente fazer um acerto para conseguir docentes para preencher alguns conteúdos, dizendo ainda que os docentes foram bem receptivos, mas não houve sucesso, embora tenham ajudado bastante dentro do possível. Disse ainda que

no NDE de Engenharia Ambiental não houve reuniões, visto que estão com os trabalhos de reformulação do PPC parado. Ele externou que foram unidos alguns conteúdos que já tem professores em outros conteúdos sem docentes para ministrar aulas. Houve bastante discussões acerca do assunto, principalmente quanto à falta de docentes para ministrar os novos conteúdos que atendem às DCNs, e dado que esse é um dos motivos para não aprovação do mesmo, dentro do CCN, então todos foram favoráveis de se encaminhar ao CCN o documento como está.

Nada mais havendo a tratar, a Presidência agradeceu a presença e colaboração dos senhores conselheiros, declarando encerrada a presente reunião, da qual eu, Antonio Carlos Cardoso, na qualidade de secretário, redigi a presente ata que assino, após ser assinada pela Presidência e demais membros presentes.



Documento assinado eletronicamente por **Murilo Aparecido Voltarelli, Coordenador(a) de Curso**, em 07/08/2023, às 10:55, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Daniel Baron, Docente**, em 10/08/2023, às 04:15, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Henrique Carmona Duval, Docente**, em 10/08/2023, às 08:27, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Daniel Silveira Pinto Nassif, Docente**, em 10/08/2023, às 10:42, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Danilo Tancler Stipp, Docente**, em 11/08/2023, às 11:16, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Flavio Sergio Affferri, Docente**, em 11/08/2023, às 16:38, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Laize Aparecida Ferreira Vilela, Docente**, em 14/08/2023, às 09:51, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Andreia Pereira Matos, Docente**, em 21/08/2023, às 09:10, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Flavio Gabriel Bianchini, Docente**, em 21/08/2023, às 09:26, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Robson Ryu Yamamoto, Vice-Coordenador(a) de Curso**, em 20/10/2023, às 19:21, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Antonio Carlos Cardoso, Assistente em Administração**, em 14/11/2023, às 12:54, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.ufscar.br/autenticacao>, informando o código verificador **1135419** e o código CRC **8AD57CAC**.

---

**Referência:** Caso responda a este documento, indicar expressamente o Processo nº 23112.019792/2020-86

SEI nº 1135419

Modelo de Documento: Conselho: Ata de Reunião, versão de 02/Agosto/2019