

1 **ATA DA 14ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO NÚCLEO DOCENTE**  
2 **ESTRUTURANTE (NDE) DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM**  
3 **ENGENHARIA AGRONÔMICA (CCCG-EAg).**

4 Ao terceiro dia do mês de fevereiro do ano de dois mil e dezessete, às nove horas, na  
5 Sala de Reuniões da Sede Administrativa do Centro de Ciências da Natureza, Campus  
6 Lagoa do Sino, teve início a 14ª reunião ordinária do Núcleo Docente Estruturante -  
7 NDE do Curso de Graduação em Engenharia Agrônômica, sob a Presidência do Prof.  
8 Dr. Waldir Cintra de Jesus Junior. Estiveram presentes os membros que assinaram a  
9 lista anexa a esta ata. Os demais membros justificaram a ausência na reunião. **1.**

10 **INFORMES:** O Prof. Waldir Cintra de Jesus Junior comunicou que fez, junto com a  
11 Coordenação Acadêmica, orientações para a turma do 3º ano sobre as matrículas nas  
12 atividades curriculares e também serão feitas orientações às turmas do 1º e 2º anos,  
13 pois os estudantes é que farão suas matrículas, sendo que cabe às coordenações  
14 apenas fazer ajustes necessários em caso de choque de horários; fez um breve  
15 comentário sobre a 1ª chamada das matrículas para ingresso em 2017, que ocorrerá  
16 nos dias 03, 06 e 07 de fevereiro de 2017, solicitando também a cooperação dos  
17 docentes, dentro de suas possibilidades, para auxílio no atendimento aos candidatos a  
18 ingressantes; e por último comunicou que no dia 18 de janeiro, ele e o Prof. Rodrigo  
19 Neves Marques estiveram em São Carlos numa reunião com a presença da Reitora e  
20 Pró-Reitor de Graduação sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) para discussão  
21 dos resultados da avaliação institucional do curso de Engenharia Agrônômica, assunto  
22 de pauta desta reunião. O presidente solicitou inversão da ordem dos dois itens de  
23 pauta, onde todos concordaram. **2. ORDEM DO DIA: 2.1. ASSUNTOS**

24 **RELACIONADOS À AVALIAÇÃO INTEGRADORA:** Foram discutidos alguns pontos  
25 sobre a avaliação integradora, sendo que um dos principais pontos foi sobre a ausência  
26 de algum membro na apresentação do trabalho, e se isso ocorrer permanece a decisão  
27 já deliberada em reunião do conselho, de o discente que precisar faltar, deverá fazer  
28 comunicado com antecedência e apresentar comprovação do motivo, que seja  
29 plausível, e sua nota da apresentação será a do grupo. A Profa. Laíze Aparecida

30 Ferreira Vilela falou sobre a preocupação sobre as regras da Avaliação Integradora  
31 para 2017 e próximos anos, de maneira que seja muito bem pensado e discutido, para  
32 que não seja criados problemas como no caso de ausência de algum membro faltar na  
33 arguição, dentre outros, sendo que o Prof. Waldir Cintra de Jesus Junior disse  
34 concordar com isso, como também disse que acabando a integradora de 2016 já se  
35 começarão as discussões sobre a integradora de 2017, como formações de equipes de  
36 aglutinadores, temas, regras, etc. Foi falado também sobre as planilhas para inserção  
37 de notas, sendo que ficou acordado que os docentes que fizerem correção dos  
38 trabalhos escritos, já deverão ter as respectivas notas no início das apresentações, de  
39 maneira que na finalização das apresentações as notas sejam entregues ao professor  
40 responsável. O Prof. Gustavo Fonseca de Almeida falou da preocupação de alunos que  
41 estão com frequência abaixo dos 75%, alguns com nota para aprovação, assunto esse  
42 que gerou bastante discussão e o Prof. Waldir Cintra de Jesus Junior disse que o  
43 professor tem autonomia para decidir o que fazer em casos como esse, ressaltando a  
44 importância do bom senso. Foi discutido bastante sobre se criar algum meio padrão  
45 para inserção de frequência dos estudantes, uma vez que o sistema SIGA não oferece  
46 nenhum suporte para isso e no novo regimento prevê que essas informações sejam  
47 disponibilizadas periodicamente aos alunos. Uma questão levantada pelo Prof. Rodrigo  
48 Neves Marques foi sobre o papel da coordenação de curso, pois muitos alunos  
49 procuram o Coordenador ou o Vice-coordenador, muitas vezes por motivos corriqueiros,  
50 para resolver coisas da alçada do docente, sendo que a coordenação não pode  
51 interferir no trabalho do docente. Foi sugerido pelo Prof. Gustavo Fonseca de Almeida  
52 que quando da apresentação do Plano de Ensino, já seja esclarecido aos estudantes  
53 sobre o que é atribuição do coordenador de curso e que as coisas simples relacionadas  
54 com as aulas devem ser resolvidas diretamente com os professores do eixo ou o  
55 coordenador de eixo. **2.2. APRESENTAÇÃO DOS RESULTADOS DA AVALIAÇÃO**  
56 **INSTITUCIONAL DO CURSO DE ENGENHARIA AGRÔNOMICA:** O Prof. Waldir  
57 Cintra de Jesus Junior apresentou via data show os resultados da Avaliação  
58 Institucional do Curso de Engenharia Agrônômica que ocorreu no fim de 2016, e sobre  
59 esse assunto houve um reunião em São Carlos, no dia 18 de janeiro de 2017, com a  
60 Reitora, Pró-Reitor de Graduação e coordenadores de cursos que passaram por  
61 avaliação, na qual ele e o Prof. Rodrigo Neves Marques participaram, sendo que a  
62 Senhora Reitora, Profa. Dra. Wanda Hoffmann, acordou com as coordenações que ela

Handwritten signatures in blue ink at the bottom right of the page. There are four distinct signatures, including one that appears to be 'R' and another that looks like 'Wanda Hoffmann'.

63 Graduação e coordenadores de cursos que passaram por avaliação, na qual ele e o  
64 Prof. Rodrigo Neves Marques participaram, sendo que a Senhora Reitora, Profa. Dra.  
65 Wanda Hoffmann, acordou com as coordenações que ela irá analisar os resultados  
66 juntamente com a CPA, direção e coordenação de cada curso a fim de detectar os  
67 problemas e buscar uma solução para os mesmos. Falou que nas avaliações dos  
68 discentes houve sete dimensões avaliadas e dos docentes houve seis dimensões  
69 avaliadas. Foram discutidos alguns pontos em que o curso está em situação crítica,  
70 como nos quesitos relacionados com infraestrutura existente. Ele e os demais docentes  
71 se propuseram a analisar com mais precisão os pontos críticos na avaliação a fim de  
72 buscar melhorias e ou soluções. O Prof. Waldir Cintra de Jesus Junior ressaltou que irá  
73 encaminhar ofício à Coordenação Acadêmica, Direção de Centro, Direção de Campus e  
74 à Reitoria, solicitando agendamento de uma reunião para discussão sobre os  
75 resultados em geral e, especialmente, sobre os resultados em que o curso está em  
76 situação crítica, de modo que todos trabalhem em conjunto a fim de encontrar uma  
77 solução para os problemas. Irá apresentar os resultados aos discentes assim que forem  
78 executadas ações para melhoria, já mostrando a eles as ações que foram feitas com  
79 base nos resultados da avaliação. E por último ele se propôs a enviar o documento com  
80 os resultados, via e-mail, a todos os docentes atuantes no curso. Nada mais havendo a  
81 tratar, o Senhor Presidente agradeceu a participação de todos e declarou encerrada a  
82 reunião às 10h27 min, na qual, eu, Rodrigo Neves Marques, na qualidade de secretário  
83 designado pelo NDE, lavrei a presente Ata, a qual assino  
84 Rodrigo N. Marques após ser assinada pelo Prof. Dr. Waldir Cintra de Jesus  
85 Junior e demais membros presentes.

86 Prof. Dr. Waldir Cintra de Jesus Junior (Presidente) Waldir

87 Prof. Dr. Rodrigo Neves Marques (Membro) Rodrigo N. Marques

88 Prof. Dr. Daniel Silveira Pinto Nassif (Membro) Daniel Silveira Pinto Nassif

89 Prof. Dr. Guilherme Henrique Martins R. Ribeiro (Membro) Guilherme Henrique Martins R. Ribeiro

90 Prof. Dr. Gustavo Fonseca de Almeida (Membro) Gustavo Fonseca de Almeida

91 Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Laíze Aparecida Ferreira Vilela (Membro) Laíze Aparecida Ferreira Vilela